

ИНФОРМАЦИЯ

об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области за 2014 год

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317).

Во исполнение указанного постановления в Архангельской области был принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у, который определил порядок проведения опроса населения.

На территории Архангельской области в соответствии с порядком опрос населения по оценке эффективности деятельности глав муниципальных образований, а также руководителей государственных организаций, осуществляющих услуги транспортного обслуживания, и обслуживания автомобильных дорог, жилищно-коммунальные услуги (организация теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения) проводился с 01 января по 31 марта 2015 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

За время проведения опроса в нем приняли участие более четырех тысяч человек, более 40 % опрошенных – жители города Архангельска. Более подробная информация представлена в таблице 1.

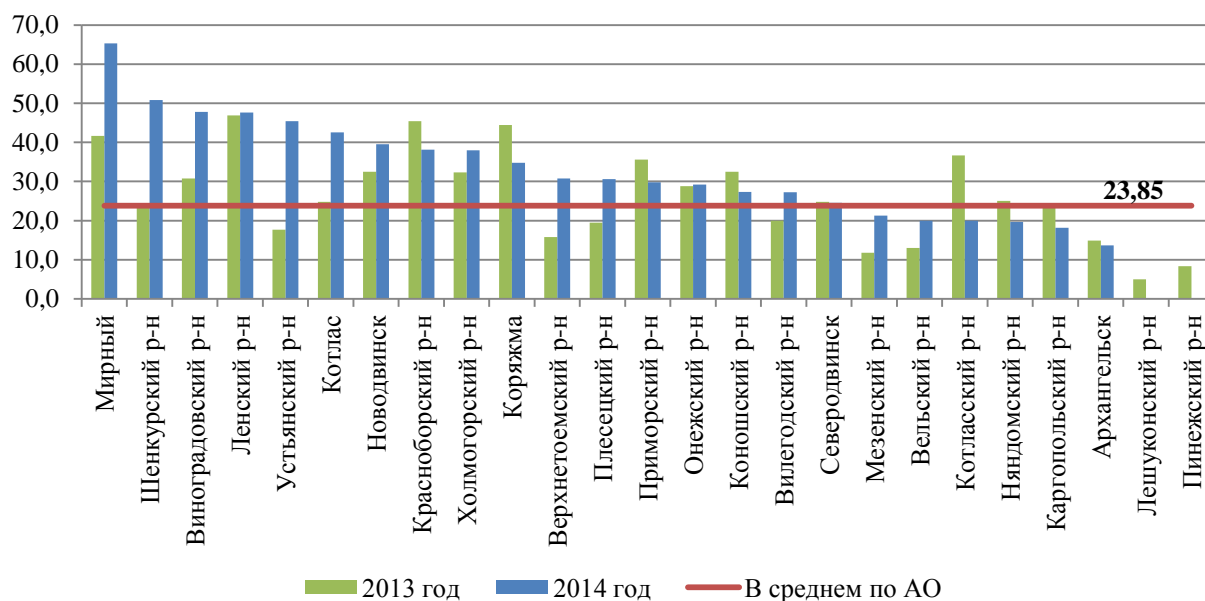
Таблица 1 – Количество участников опроса по муниципальным образованиям Архангельской области, человек

Муниципальное образование	2013 год	2014 год
Архангельск	2367	1816
Онежский район	73	634
Северодвинск	645	456
Няндомский район	32	214
Коношский район	151	183
Котлас	113	162
Мирный	60	150
Плесецкий район	77	98
Коряжма	54	95
Новодвинск	144	81
Каргопольский район	17	66
Вельский район	23	65
Шенкурский район	38	63
Мезенский район	17	47
Приморский район	59	47
Холмогорский район	34	29
Виноградовский район	26	23
Красноборский район	11	21
Ленский район	32	21
Пинежский район	24	18
Котласский район	30	15
Верхнетоемский район	19	13
Вилегодский район	10	11
Устьянский район	17	11
Лешуконский район	20	10
Новая Земля	3	4
ВСЕГО	4096	4353

Необходимо обратить внимание, что на Новой Земле в 2014 году приняли участие в опросе всего 4 человека. В связи с тем, что выборка по данному муниципальному образованию Архангельской области не является репрезентативной, для объективности сравнительного анализа данные по Новой Земле не представлены.

Результаты опроса по каждому направлению оценки приведены ниже.

1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания отмечены в Мирном, где 65,3% населения положительно отзываются об организации транспортного обслуживания, а также в Шенкурском (50,8%) и Виноградовском (47,8%) районах. Самые низкие значения зафиксированы в Лешуконском (0%) и Пинежском (0%) районах, где никто из числа опрошенных не удовлетворен организацией транспортного обслуживания.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях, по убывающей, следующие:

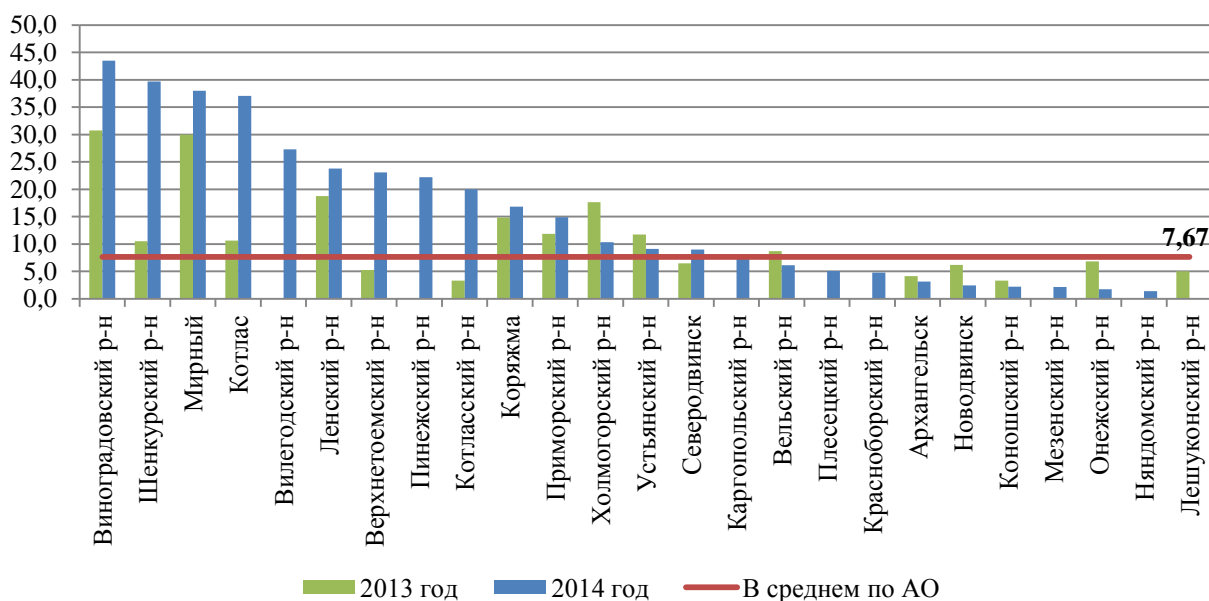
плохое техническое состояние общественного транспорта (40%);

не устраивает график движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) (32%);

отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта (населенными пунктами района) (17%).

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают отсутствие комфортабельных автобусов большой вместимости на маршрутах, несоблюдение водителями правил дорожного движения, хамство обслуживающего персонала, а также несоблюдение графика движения маршрутов как во временном, так и в географическом аспекте.

2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, процент от числа опрошенных.



В рамках проведённого опроса наиболее низкая удовлетворенность населения была выявлена в сфере качества автомобильных дорог. Аналогичная ситуация наблюдалась и по итогам 2013 года.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности по данной сфере отмечены в Виноградовском (43,5%) и Шенкурском (39,7%) районах, а также в Мирном (38%).

Самые низкие значения зафиксированы в Лешуконском районе, где никто из числа опрошенных не удовлетворен качеством автомобильных дорог. Также удовлетворенность дорогами менее 5 % отмечена в следующих муниципалитетах – Няндомский (1,4%), Онежский (1,7%), Мезенский (2,1%), Коношский (2,2%) районы, Новодвинск (2,5%), Архангельск (3,1%).

Необходимо отметить, что по итогам 2013 года в 8 муниципальных образованиях никто из числа опрошенных не был удовлетворен качеством автомобильных дорог.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, следующие:

плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения) (87%);

отсутствие у большинства автомобильных дорог асфальтового покрытия (26%);

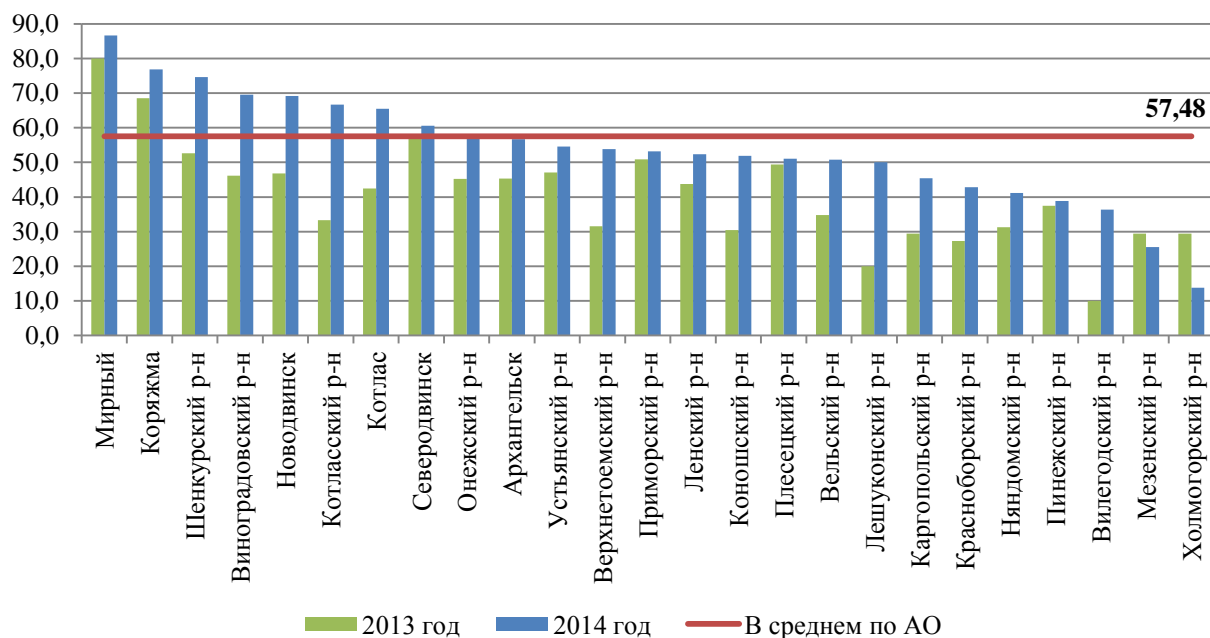
отсутствие или повреждение дорожных знаков: светофоры, разметка и другое (20%);

не организованы остановки общественного транспорта (10%).

Помимо вышечисленных причин респонденты также отмечают плохую уборку дорог от снега, песка и грязи, плохое состояние дорог и тротуаров в дворовых территориях, отсутствие ремонта тротуаров, плохое

освещение дорог, автомобильные пробки на дорогах, плохую систему дренажа дорожного покрытия (ливневая канализация), а также неудовлетворительное качество ремонта автомобильных дорог, в связи с чем дорожное покрытие крайне недолговечно.

3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Мирном (86,7%), Коряжме (76,8%) и Шенкурском районе (74,6%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Холмогорском (13,8%) и Мезенском (25,5%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения в муниципальных образованиях, следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения (23%);

несоответствие поставляемые тепловые ресурсы установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (16%);

отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла (5%);

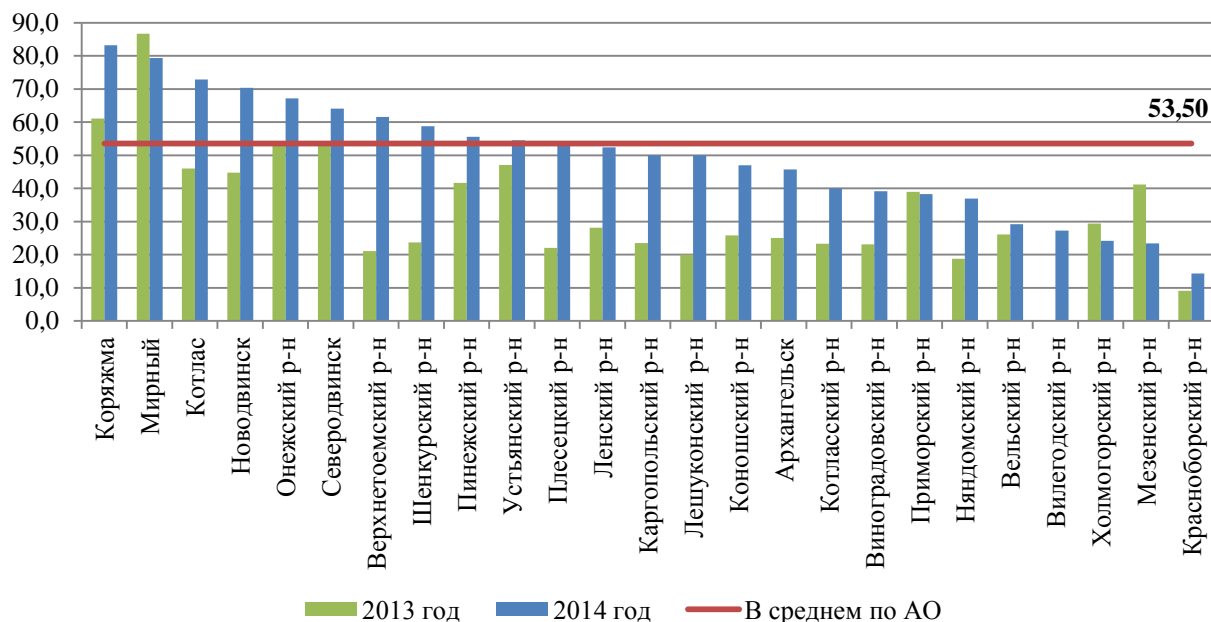
реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам (4%);

отсутствие централизованного теплоснабжения (3%).

Помимо вышперечисленных причин низкого уровня организации теплоснабжения респонденты также отмечают высокие потери тепла при его доставке до конечного потребителя, отсутствие в летнее время года горячего водоснабжения, высокую стоимость дров, а также их плохое качество, частые отключения теплоснабжения, а также отсутствие возможности

регулирования температуры в жилых помещениях, в связи с чем в квартирах бывает слишком жарко или наоборот холодно.

4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Коряжме (83,2%), Мирном (79,3%), Котласе (72,8%) и Новодвинске (70,4%).

Самые низкие значения зафиксированы в Красноборском (14,3%), Мезенском (23,4%) Холмогорском (24,1%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, следующие:

несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) (20%);

высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) (17%);

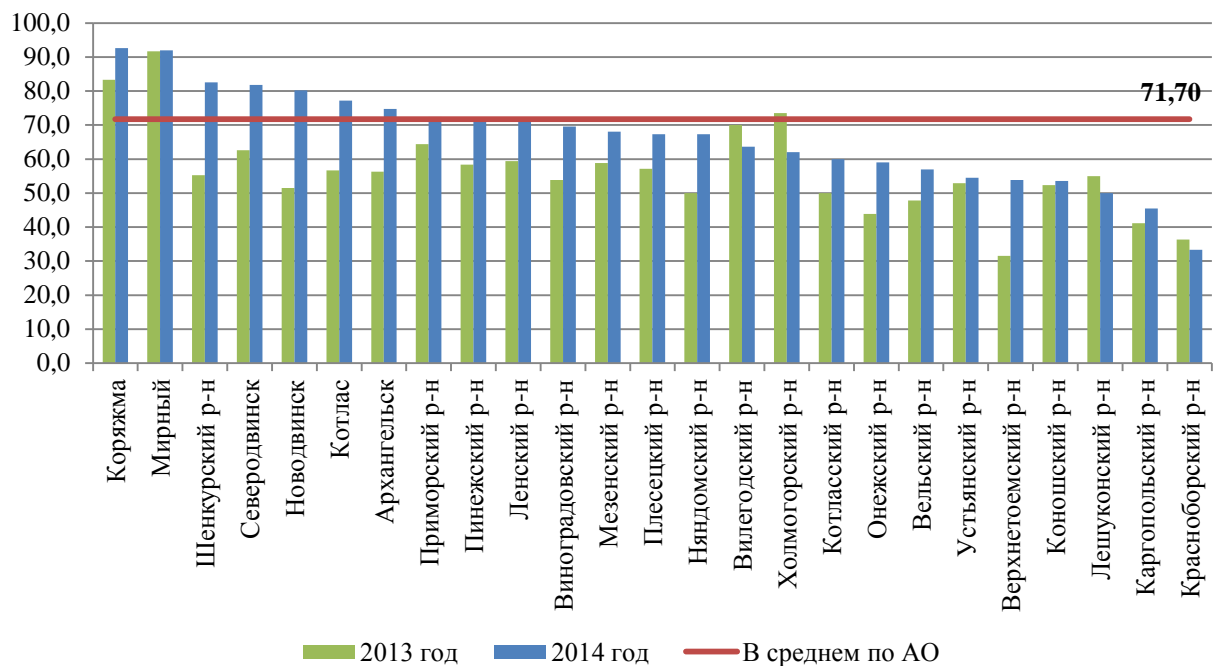
частые перебои в водоснабжении (17%);

отсутствие централизованного водоснабжения (5%);

отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды (3%).

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают плохой напор воды, аварийное состояние магистральных водоводов, замерзание воды в уличных трубопроводах в период сильных морозов, нерегулярный подвоз питьевой воды в периоды ее отключения, большое количество жилых домов, не охваченных централизованным водоснабжением (водоотведением), а также отсутствие в летнее время года горячего водоснабжения.

5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Коряжме (92,6%), Мирном (92,0%) и Шенкурском районе (82,5%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Красноборском (33,3%) и Каргопольском (45,5%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения (18%);

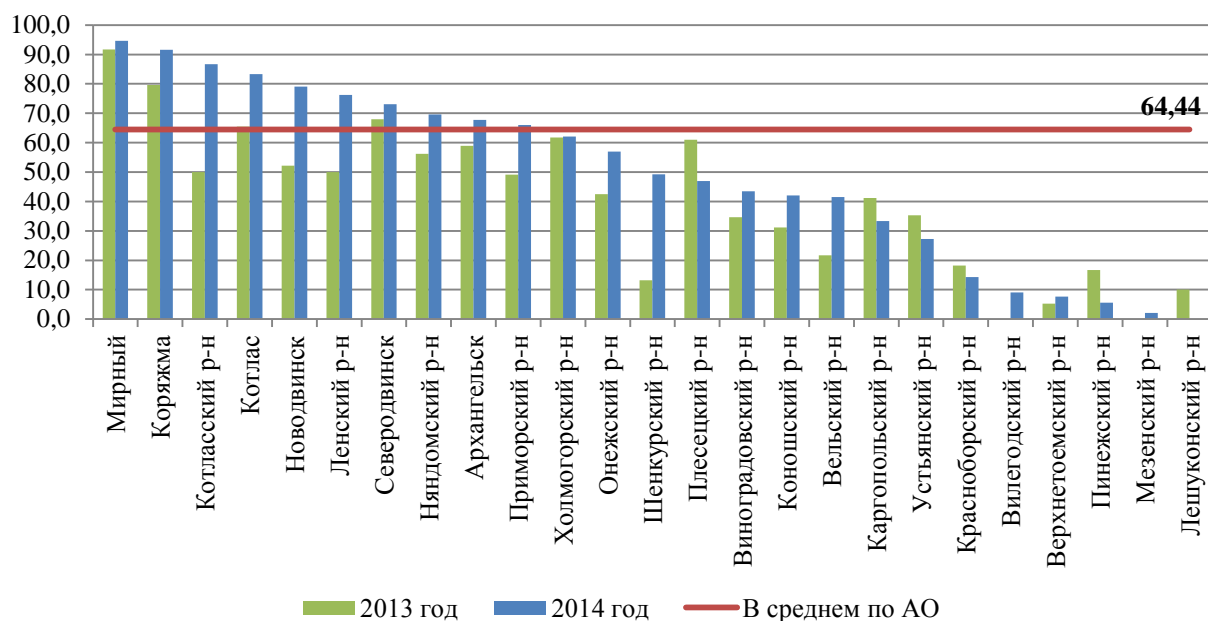
частые перебои электроснабжения (11%);

несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) (9%);

отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии (2%).

Помимо вышперечисленных причин респонденты также отмечают ветхое состояние электропроводки и электрического оборудования на подстанциях, недостаточная информированность населения об отключениях электроэнергии, отсутствие автоматического отключения общедомовых источников освещения.

6. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Мирном (94,7%), Коряжме (91,6%) и Котласском районе (86,7%).

Самые низкие значения зафиксированы в Лешуконском районе, где никто из числа опрошенных не удовлетворен уровнем организации газоснабжения. Помимо этого низкие значения отмечены в Мезенском (2,1%) и Пинежском (5,6%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

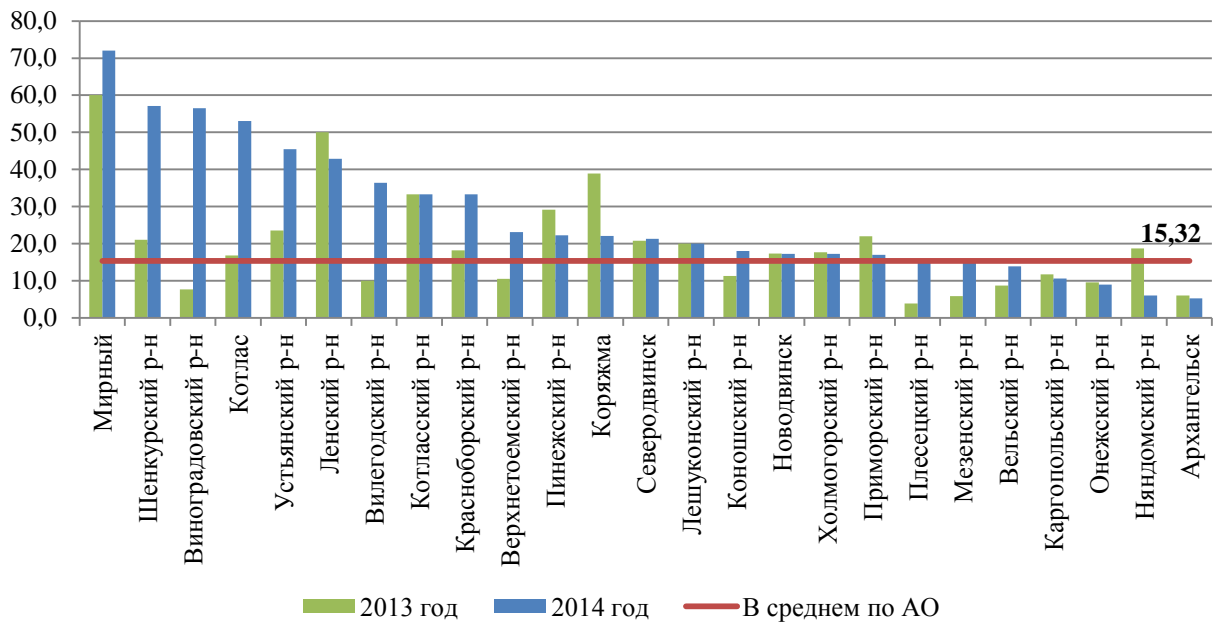
- отсутствие централизованного газоснабжения (11%);
- высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения (7%);
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа (1%).

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают отсутствие возможности подключения к газоснабжению, некачественное обслуживание плит, а также слишком долгий и дорогостоящий процесс газификации жилья.

В соответствии с требованиями федерального законодательства проводилась оценка удовлетворенности деятельностью глав муниципальных образований, а также деятельностью представительных органов муниципальных образований (депутатов).

Результаты по указанным направлениям оценки удовлетворенности населения Архангельской области приведены ниже.

7. Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, процент от числа опрошенных.



8. Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), процент от числа опрошенных.

